



M O N I T O R

UNIwersYTETU WARSZAWSKIEGO

Warszawa, 20 stycznia 2010 r.

Nr 1

Poz. 17

ZARZĄDZENIE NR 2 REKTORA UNIwersYTETU WARSZAWSKIEGO

z dnia 7 stycznia 2010 r.

w sprawie określenia szczegółowych zasad prac komisji oceniających i trybu dokonywania przez nie ocen okresowych nauczycieli akademickich

Na podstawie § 96 ust. 6 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2006r. Nr 7A, poz. 94 z późn. zm.) zarządza się, co następuje:

§ 1

Wydziałowa, uczelniana i biblioteczna komisja oceniająca

1. Dziekan wydziału/kierownik innej jednostki organizacyjnej wskazuje nauczycieli akademickich podlegających ocenie w wyznaczonym przez niego terminie, a następnie przekazuje odpowiedniej komisji oceniającej listę nauczycieli akademickich podlegających ocenie.
2. Wskazani nauczyciele akademicy zobowiązani są w terminie ustalonym przez dziekana wydziału/kierownika innej jednostki organizacyjnej, do złożenia arkusza oceny okresowej nauczyciela akademickiego lub arkusza oceny okresowej bibliotekarza dyplomowanego i dyplomowanego pracownika dokumentacji i informacji naukowej, według wzoru określonego w załączniku do niniejszego zarządzenia.
3. Dziekan wydziału/kierownik innej jednostki organizacyjnej dołącza do arkusza oceny okresowej pracownika opinię jego bezpośredniego przełożonego w rozumieniu regulaminu wydziału/ innej jednostki organizacyjnej oraz opinię studentów, o której mowa w § 99 Statutu UW, i niezwłocznie zgromadzoną dokumentację przekazuje odpowiedniej komisji oceniającej.
4. Kryteria oceny okresowej nauczyciela akademickiego określa § 98 ust.1, 2 i 3 Statutu UW.
5. Komisja oceniająca dokonuje oceny okresowej nie później niż 30 dni od daty otrzymania dokumentacji, o której mowa w ust. 3.
6. Komisja oceniająca obraduje w pięcioosobowym składzie.
7. Przewodniczący komisji oceniającej wyznacza skład oceniający i przewodniczącego składu oceniającego, z zastrzeżeniem ust. 12.
8. Posiedzenia komisji oceniającej zwołuje przewodniczący składu oceniającego na wniosek dziekana wydziału/kierownika innej jednostki organizacyjnej.
9. Członkowie komisji oceniającej osobiście uczestniczą w jej posiedzeniach; swą obecność potwierdzają na imiennej liście obecności.
10. W przypadku niestawienia się wszystkich członków składu oceniającego na posiedzenie, przewodniczący składu oceniającego zamyka posiedzenie i zwraca się do przewodniczącego komisji oceniającej o wyznaczenie nowego składu oceniającego.

11. Przewodniczący składu oceniającego, po wstępnej analizie zgromadzonej dokumentacji, może zaprosić na posiedzenie komisji ocenianego nauczyciela akademickiego, a także jego przełożonego w celu złożenia wyjaśnień dotyczących osiągnięć naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych ocenianego.

12. Oceny okresowej nauczyciela akademickiego, będącego członkiem komisji oceniającej, dokonuje skład oceniający, którego ten nauczyciel akademicki nie jest członkiem.

13. Skład oceniający przyznaje ocenę pozytywną lub ocenę negatywną w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów.

14. Przewodniczący składu oceniającego umieszcza na arkuszu oceny okresowej nauczyciela akademickiego uzasadnienie przyznanej oceny.

15. Z przebiegu obrad komisji oceniającej sporządza się protokół. Protokół podpisują przewodniczący składu oceniającego i protokolant.

16. Dziekan wydziału/kierownik innej jednostki organizacyjnej niezwłocznie przekazuje arkusze oceny okresowej nauczycieli akademickich do Biura Spraw Pracowniczych w celu dołączenia do akt osobowych.

§ 2

Odwoławcza komisja oceniająca

1. Nauczyciel akademicki, który odwołuje się od oceny negatywnej komisji oceniającej, składa odwołanie do odwoławczej komisji oceniającej za pośrednictwem dziekana wydziału/kierownika innej jednostki organizacyjnej. Na odwołaniu umieszcza się datę wpływu, jeżeli odwołanie złożono osobiście lub załącza się kopertę, jeżeli odwołanie doręczono przesyłką pocztową, które będą wiążące dla odwoławczej komisji oceniającej przy ocenie spełnienia przez odwołującego się formalnego wymogu zachowania 14-to dniowego terminu do wniesienia odwołania.

2. Dziekan wydziału/kierownik innej jednostki organizacyjnej niezwłocznie przekazuje odwołanie wraz z dokumentacją, na podstawie której dokonano oceny do Biura Spraw Pracowniczych, które zapewnia obsługę administracyjną odwoławczej komisji oceniającej.

3. Odwoławcza komisja oceniająca obraduje w trzyosobowym składzie.

4. Przewodniczący odwoławczej komisji oceniającej wyznacza skład oceniający i przewodniczącego składu oceniającego.

5. Posiedzenia składu oceniającego odwoławczej komisji oceniającej zwołuje przewodniczący składu oceniającego, nie później niż 30 dni od daty otrzymania odwołania (datę otrzymania stanowi data wpływu odwołania do Biura Spraw Pracowniczych).

6. Postanowienia § 1 ust. 9, 12 i 15 stosuje się odpowiednio do obrad składu oceniającego odwoławczej komisji oceniającej.

7. Skład oceniający odwoławczej komisji oceniającej rozstrzyga o utrzymaniu zaskarżonej oceny w mocy albo zmianie jej na korzyść odwołującego się w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów.

8. Przewodniczący składu oceniającego odwoławczej komisji oceniającej niezwłocznie zawiadamia o podjętym rozstrzygnięciu odwołującego się oraz dziekana wydziału/kierownika innej jednostki organizacyjnej, w której zatrudniony jest odwołujący się.

9. Odwołanie, rozstrzygnięcie wraz z aktami sprawy włącza się do akt osobowych nauczyciela akademickiego.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Rektor UW: *K. Chałasińska-Macukow*

ARKUSZ OCENY OKRESOWEJ NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO

Komisja Oceniająca (nazwa jednostki):

Data oceny:

Imię i nazwisko ocenianego nauczyciela:

Tytuł naukowy/stopień naukowy/tytuł zawodowy:

Jednostka organizacyjna:

Podstawa zatrudnienia:

do dnia:

/ na czas nieokreślony

Wymiar czasu pracy:

Aktualne stanowisko:

od dnia:

Data poprzedniej oceny:

INFORMACJE O OSIĄGNIĘCIACH NAUKOWYCH, DYDAKTYCZNYCH I ORGANIZACYJNYCH

od ostatniej oceny (wypełnia oceniany nauczyciel akademicki)

DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWA

1. Publikacje naukowe (z uwzględnieniem rangi wydawnictw i czasopism, w których się ukazały); proszę umieścić w formie załącznika listę publikacji za okres od ostatniej oceny, proszę podać przy każdej pozycji aktualny współczynnik Impact Factor czasopisma (jeżeli ma tu zastosowanie), współczynnik liczby cytowań (jeżeli ma zastosowanie).

2. Patenty i wdrożenia, projekty programistyczne.

3. Udział w badaniach naukowych (rola ocenianego w badaniach, wartość grantu):

a) projekty badawcze MNiSW

b) badania własne (BW)

c) projekty (granty) finansowane z subwencji fundacji (np. FNP)

d) projekty (granty) finansowane ze środków zagranicznych (np. programy ramowe UE)

e) informacja o złożonych wnioskach o finansowanie projektów badawczych

f) inne (jakie?)

3. Udział w postępowaniu o nadanie stopni i tytułów naukowych:

a) liczba recenzji w przewodach doktorskich, habilitacyjnych i w postępowaniu o nadanie tytułu naukowego

b) liczba opinii dla Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułu Naukowego

4. Recenzowanie projektów i prac naukowych.

5. Udział w konferencjach, sympozjach, sesjach naukowych (z uwzględnieniem rangi konferencji i charakteru uczestnictwa).

6. Udział w kolegiach redakcyjnych czasopism naukowych krajowych i zagranicznych.

7. Nagrody i wyróżnienia za pracę naukową.

8. Działalność popularyzatorska (upowszechnianie wiedzy i kultury - publikacje popularnonaukowe, prelekcje, udział w imprezach popularyzujących wiedzę i kulturę)

9. Staże i stypendia naukowe.

10. Inne formy działalności naukowej (jakie?).

DZIAŁALNOŚĆ DYDAKTYCZNA

1. Udział w kształceniu studentów, doktorantów oraz innych uczestników studiów i kursów prowadzonych przez uczelnię:

a) prowadzone zajęcia dydaktyczne w okresie podlegającym ocenie (rodzaj zajęć i liczba godzin w poszczególnych latach akademickich)

Czy w okresie objętym oceną zostało wykonane pensum (wymiar zajęć dydaktycznych) w wymiarze określonym przepisami ustawy – Prawo o szkol. wyż. oraz Statutu UW?

*TAK**

*NIE**

UWAGI:

** niepotrzebne skreślić*

b) opieka nad pracami dyplomowymi i doktorskimi

c) udział w promowaniu oryginalnych, innowacyjnych form dydaktycznych, nowe programy

d) autorstwo podręczników i innych pomocy dydaktycznych

e) wyróżnienia za działalność dydaktyczną

f) działalność dydaktyczna za granicą

2. Zajęcia i staże dydaktyczne w innych ośrodkach naukowych w kraju i za granicą.

3. Liczba wypromowanych:

a) doktorów

b) magistrów

c) licencjatów

4. Opieka nad studentami.

5. Inne formy działalności dydaktycznej (jakie?).

DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACYJNA

1. Funkcje pełnione na Uniwersytecie Warszawskim.

2. Praca w komisjach na UW (senackich, ustawowych, rektorskich, wydziałowych itp.).

3. Członkostwo i funkcje pełnione w krajowych i międzynarodowych organizacjach i stowarzyszeniach naukowych np. PAU, PAN, RGSzW, PKA, UKA, inne – jakie?

4. Organizowanie konferencji, sympozjów i sesji naukowych.

5. Organizowanie wymiany zagranicznej.

6. Udział we współpracy z zagranicznymi ośrodkami.

7. Działalność w organizacjach naukowych i stowarzyszeniach.

8. Inne (jakie?).

PODNOSZENIE KWALIFIKACJI ZAWODOWYCH (w szczególności dotyczy pracowników dydaktycznych)

DODATKOWA PRACA POZA UW w okresie objętym sprawozdaniem

(w rozumieniu art. 129 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym, Dz.U.Nr.164, poz.1365 ze zm.)

nazwa, adres.....

stanowisko.....

wymiar czasu pracy.....

.....
data

.....
podpis pracownika

OPINIE (w załączeniu)

1. Opinia bezpośredniego przełożonego w rozumieniu regulaminu wydziału/innej jednostki organizacyjnej o działalności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej pracownika

.....
data

.....
podpis bezpośredniego przełożonego

2. Opinia studentów – ocena pracy dydaktycznej na podstawie ankiety przeprowadzonej wśród studentów uczęszczających na zajęcia prowadzone przez nauczyciela akademickiego

OCENA KOMISJI OCENIAJĄCEJ

OCENA POZYTYWNA*

OCENA NEGATYWNA*

* *niepotrzebne skreślić*

UZASADNIENIE OCENY:

KONFLIKT INTERESÓW I ZOBOWIĄZAŃ

STANOWISKO KOMISJI OCENIAJĄCEJ (na podst. uchwały Senatu UW nr 374 z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie konfliktu

interesów lub konfliktu zobowiązań (Monitor UW z 2008 r. Nr 5, poz. 103)

Czy oceniany nauczyciel akademicki wykonuje pracę naruszającą interes lub zobowiązania wobec Uniwersytetu Warszawskiego?

TAK*

NIE*

* *niepotrzebne skreślić*

Uwagi:

Imię i nazwisko członków składu oceniającego:

podpisy

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

POTWIERDZENIE ZAPOZNANIA SIĘ Z OCENĄ

Z przedstawioną wyżej oceną zapoznałem (łam) się w dniu..... Zostałem (łam) również poinformowany(a) o możliwości odwołania się do odwoławczej komisji oceniającej w terminie 14 dni od dnia przedstawienia niniejszej oceny komisji.

.....
podpis pracownika

Widziałem(łam):

.....
data i podpis bezpośredniego przełożonego ocenianego pracownika

.....
data i podpis kierownika jednostki wew. wydziału/innej jednostki organizacyjnej, w której nauczyciel akademicki jest zatrudniony

.....
data i podpis dziekana wydziału/kierownika innej jednostki organizacyjnej

STANOWISKO ODWOŁAWCZEJ KOMISJI OCENIAJĄCEJ

Data złożenia odwołania przez nauczyciela akademickiego:

Data rozpoznania sprawy przez odwoławczą komisję oceniającą:

Decyzja odwoławczej komisji oceniającej:

utrzymuje w mocy negatywną ocenę komisji oceniającej*

zmienia ocenę na pozytywną*

* *niepotrzebne skreślić*

Imię i nazwisko członków składu oceniającego:

Przewodniczący:

Członkowie:

podpisy

.....

.....