



Poz. 252

**UCHWAŁA NR 306
SENATU UNIwersytetu Warszawskiego**

z dnia 29 czerwca 2023 r.

**w sprawie zmiany uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego
z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania
w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego
na Uniwersytecie Warszawskim**

Na podstawie art. 192 ust. 2 i 3 oraz art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz. U. 2023 poz. 742 z późn. zm.) Senat Uniwersytetu Warszawskiego postanawia, co następuje:

§ 1

1. W załączniku nr 1 do uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2022 r. poz. 159), zwanej dalej „Uchwałą”, wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 9 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Funkcję promotora pomocniczego może pełnić osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.”;

2) w § 12:

a) ust. 2 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) kopię certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, z zastrzeżeniem ust. 5a;”;

b) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. W razie braku certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, o którym mowa w ust. 2 pkt 6, Przewodniczący Rady na wniosek kandydata może powierzyć przeprowadzenie egzaminu potwierdzającego znajomość przez kandydata nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2 powołanej przez siebie komisji. Komisja może zostać powołana na okres kadencji Rady Naukowej lub do podjęcia czynności w związku z danym wnioskiem. W skład komisji wchodzi co najmniej trzy osoby, z których co najmniej jedna naucza tego języka na Uniwersytecie. Skład i zasady powoływania oraz funkcjonowania tej komisji może określić Rada Naukowa.”;

c) ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Na uchwałę Rady Naukowej o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje zażalenie do RDN w terminie siedmiu dni od dnia jej doręczenia, wnoszone za pośrednictwem Rady Naukowej.”;

3) w § 15:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Uniwersytet udostępnia w BIP nie później niż:

- 1) 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej – rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje rozprawy doktorskiej, po ich przekazaniu Przewodniczącemu Rady przez wszystkich recenzentów;
- 2) 10 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej:
 - a) datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej na Uniwersytecie,
 - b) tytuł rozprawy doktorskiej oraz imię i nazwisko jej autora,
 - c) imię i nazwisko promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej,
 - d) imiona i nazwiska recenzentów,
 - e) odpowiednio dyscyplinę naukową lub dziedzinę nauki,
 - f) język obrony rozprawy doktorskiej.”,
- b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1 pkt 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Systemie POL-on.”;

4) w § 17 ust. 1:

a) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) podejmuje uchwałę o dopuszczeniu albo wnioskuję do Rady Naukowej o wydanie postanowienia o odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej;”;

b) pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) może wystąpić w drodze uchwały do Rady Naukowej z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.”;

5) w § 19:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Kandydatów na recenzentów może zgłosić Przewodniczący Rady, właściwa Komisja Doktorska lub komisja Rady, o której mowa w ust. 3, lub trzech członków Rady zajmujących stanowisko profesora lub profesora uczelni, lub mających stopień doktora habilitowanego.”;

b) w ust. 8 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Uchwała może określać zasady składania propozycji kandydatów na recenzentów przez promotora.”;

6) w § 24:

a) w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Rada Naukowa formułuje wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania.”;

b) w ust. 8 zdanie trzecie otrzymuje brzmienie:

„W takim przypadku Komisja Doktorska występuje do Rady Naukowej o wydanie postanowienia o odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej, z zastrzeżeniem ust. 11.”;

7) w § 25 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do RDN w terminie siedmiu dni od dnia jego doręczenia, wnoszone za pośrednictwem Rady Naukowej.”;

8) w § 26:

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Po dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej oraz udostępnieniu w BIP informacji, o których mowa w § 15 ust. 1 pkt 1, Komisja Doktorska wyznacza datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej. Ponadto Komisja Doktorska może określić język obrony rozprawy doktorskiej inny niż język polski, jeśli znany jest on kandydatowi i członkom Komisji Doktorskiej.

2. Obrona rozprawy doktorskiej nie może odbyć się wcześniej niż:

- 1) 30 dni od dnia udostępnienia w BIP informacji, o których mowa w § 15 ust. 1 pkt 1;
- 2) 10 dni od dnia podjęcia uchwały o dopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej oraz udostępnienia w BIP informacji, o których mowa w § 15 ust. 1 pkt 2.”,

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Przewodniczący Rady niezwłocznie ogłasza na stronie internetowej Uniwersytetu i w sposób zwyczajowo przyjęty informacje, o których mowa w § 15 ust. 1 pkt 2.”;

9) w § 27:

a) w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny i odbywa się podczas posiedzenia Komisji Doktorskiej podzielonego na część jawną i niejawną.”,

b) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) Komisja Doktorska obraduje w obecności co najmniej 2/3 liczby członków Komisji Doktorskiej, w tym co najmniej dwóch recenzentów.”;

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W uzasadnionych przypadkach Przewodniczący Komisji Doktorskiej w porozumieniu z Przewodniczącym Rady może dopuścić zdalny udział członka Komisji Doktorskiej, w tym recenzenta, w obronie rozprawy doktorskiej, o ile pozwalają na to możliwości techniczne (tryb hybrydowy). Przepis § 26 ust. 6 stosuje się odpowiednio. W obronie rozprawy doktorskiej w tym trybie może brać udział nie więcej niż 1/5 składu Komisji Doktorskiej, z wyłączeniem Przewodniczącego Komisji Doktorskiej i Sekretarza Komisji Doktorskiej. Udział w trybie hybrydowym odnotowuje się w protokole.”;

10) w § 28 ust. 3 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„W głosowaniu biorą udział wyłącznie osoby posiadające tytuł profesora lub zajmujące stanowisko profesora uczelni.”;

11) w § 32 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Promotor lub promotorzy sporządzają opinię o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia jej przekazania do zaopiniowania.”;

12) po § 32 dodaje się § 32a w brzmieniu:

„§ 32a

1. Zmiana promotora może nastąpić:

- 1) na wniosek kandydata w trybie eksternistycznym;
- 2) na wniosek promotora.

2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, kieruje się do Przewodniczącego Rady.

3. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez kandydata wymagane jest dołączenie uzasadnienia wraz z oświadczeniem osoby proponowanej na promotora o gotowości podjęcia opieki nad kandydatem.

4. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez promotora wymagane jest dołączenie uzasadnienia. Przewodniczący Rady w porozumieniu z kandydatem podejmuje niezwłocznie działania mające na celu wyznaczenie nowego promotora.

5. W odniesieniu do promotora pomocniczego, przepisy ust. 1-4 stosuje się odpowiednio.”;

13) w § 36 ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Rektor zawiera uprzednio w formie pisemnej w imieniu Uniwersytetu umowę z podmiotami, z którymi Rada Naukowa ma wspólnie nadać stopień doktora, tj. z uczelniami, instytutami PAN, instytutami badawczymi lub instytutami międzynarodowymi w dyscyplinie, w której każda z tych jednostek posiada kategorię naukową A+, A lub B+ lub uprawnienie nadane w trybie określonym w art. 226a ust.1 Ustawy, a także z podmiotami zagranicznymi posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.”.

2. W załączniku nr 2 do Uchwały wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 7 ust. 6 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) egzemplarze lub kopie prac, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, w tym egzemplarze lub kopie publikacji, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a i b, lub opis zrealizowanego oryginalnego osiągnięcia projektowego, konstrukcyjnego lub technologicznego, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 lit. c;”;

2) w § 13:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Komisja Habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych kandydata. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne.”,

b) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, o których mowa w § 4 ust. 3.

3. Komisja Habilitacyjna po zasięgnięciu opinii Przewodniczącego Rady i kandydata określa termin kolokwium habilitacyjnego, uwzględniając § 14 ust. 5. Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej informuje kandydata o dacie, godzinie i miejscu kolokwium habilitacyjnego na co najmniej 14 dni przed jego terminem. Uniwersytet zamieszcza informacje o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego w BIP na co najmniej 10 dni przed jego terminem.”,

c) ust. 5-8 otrzymują brzmienie:

„5. Kolokwium habilitacyjne odbywa się podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej podzielonego na część jawną i niejawną. Część jawna jest otwarta dla wszystkich zainteresowanych osób, z zastrzeżeniem ust. 2. Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej może nakazać opuszczenie kolokwium habilitacyjnego osobie, która zakłóca jego przebieg, lub uchylić zadane przez nią pytanie.

6. Część jawna kolokwium habilitacyjnego składa się z:

- 1) przedstawienia przez kandydata swoich osiągnięć naukowych, w szczególności w formie zaprezentowania wybranego problemu badawczego, wchodzącego w zakres osiągnięć, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2;
- 2) zaprezentowania recenzji przez recenzentów; w przypadku nieobecności recenzenta jego recenzję przedstawia Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej lub wyznaczony przez niego członek Komisji Habilitacyjnej;
- 3) publicznej dyskusji z kandydatem nad jego osiągnięciami naukowymi, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2; w pierwszej kolejności rozmowę z kandydatem przeprowadza Komisja Habilitacyjna;
- 4) końcowego ustosunkowania się kandydata do przedstawionych recenzji oraz wypowiedzi sformułowanych podczas publicznej dyskusji nad osiągnięciami naukowymi kandydata, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2.

7. Po zamknięciu dyskusji nad osiągnięciami naukowymi kandydata, Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej zarządza rozpoczęcie części niejawnej posiedzenia Komisji Habilitacyjnej, w którym biorą udział wyłącznie członkowie Komisji Habilitacyjnej.

8. W trakcie części niejawnej kolokwium habilitacyjnego Komisja Habilitacyjna odbywa naradę.”;

3) w § 16 ust. 3 zdanie ostatnie otrzymuje brzmienie:

„W głosowaniu biorą udział wyłącznie osoby posiadające tytuł profesora lub zajmujące stanowisko profesora uczelni.”.

§ 2

W przypadku postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczętych i niezakończonych do dnia 30 września 2023 r., Komisja Habilitacyjna może nie przeprowadzać kolokwium habilitacyjnego, chyba że kandydat posiada osiągnięcia naukowe w zakresie nauk humanistycznych lub społecznych.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z wyjątkiem § 1 ust. 1 pkt 3, 8, 9 lit. a i pkt 10 oraz ust. 2 pkt 2 lit. b i c oraz pkt 3, które wchodzi w życie z dniem 1 października 2023 r.

Przewodniczący Senatu UW
Rektor: A. Z. Nowak