



Poz. 114

**UCHWAŁA NR 49
SENATU UNIwersytetu WarsZawskiego**

z dnia 21 kwietnia 2021 r.

**w sprawie zmiany uchwały nr 444 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego
z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia
Regulaminów szkół doktorskich na Uniwersytecie Warszawskim**

Na podstawie art. 292 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669 z późn. zm.), art. 205 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Senat Uniwersytetu Warszawskiego postanawia, co następuje:

§ 1

W załączniku nr 1 do uchwały nr 444 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminów szkół doktorskich na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 191) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 1 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Porozumienie może być zawarte również w sprawie organizacji wspólnego kształcenia z innym podmiotem, w szczególności z przedsiębiorcą lub zagraniczną uczelnią lub instytucją naukową.”;

2) w § 2:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) BON – Biuro ds. Osób z Niepełnosprawnościami;”;

b) po pkt 12 dodaje się pkt 13 i 14 w brzmieniu:

„13) EPU – elektroniczną pocztę uniwersytecką w rozumieniu zarządzenia nr 279 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie poczty elektronicznej Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2020 r. poz. 496);

14) Recenzent – recenzenta lub recenzentkę.”;

3) w § 4 w ust. 5 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) dbanie o prawidłowe, bezstronne i zgodne z prawem przeprowadzenie rekrutacji do Szkoły prowadzące do wyłonienia najlepszych doktorantów;”;

4) w § 5 po pkt 19 dodaje się pkt 20 w brzmieniu:

„20) opiniuje wniosek kandydata na promotora o zwiększenie limitu doktorantów pod opieką naukową.”;

5) w § 6 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wyboru członków Rady, o których mowa w ust. 1 pkt 2, dokonuje się na zasadach określonych w Statucie.”;

6) w § 7:

a) w ust. 2 drugie zdanie otrzymuje brzmienie: „O terminie posiedzenia i planowanym porządku obrad Dyrektor zawiadamia członków Rady za pośrednictwem EPU na co najmniej tydzień przed posiedzeniem.”,

b) po ust. 6 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Po posiedzeniu Rady protokolant przesyła za pośrednictwem EPU wszystkim członkom protokół w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia posiedzenia.”;

7) w § 9:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Decyzje administracyjne, o których mowa w ust. 1, wydaje się w przypadkach określonych w Ustawie lub w odrębnych przepisach. Rektor ogłasza w drodze obwieszczenia wykaz spraw, w których stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.”,

b) w ust. 8 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) podlegających załatwieniu w drodze rozstrzygnięcia – doktorant składa podanie na piśmie lub przez USOS lub za pośrednictwem EPU.”,

c) ust. 10 i 11 otrzymują brzmienie:

„10. W przypadku złożenia podania, o którym mowa w ust. 8 pkt 2, przez USOS uznaje się, że rozstrzygnięcie w sprawie zostało doręczone w dniu wprowadzenia rozstrzygnięcia do USOS. O wprowadzeniu rozstrzygnięcia do USOS informuje się doktoranta niezwłocznie za pośrednictwem EPU.

11. W przypadku złożenia na piśmie podania, o którym mowa w ust. 8 pkt 2, o treści rozstrzygnięcia doktoranta informuje się niezwłocznie po jego wydaniu osobiście lub za pośrednictwem EPU. Dniem doręczenia rozstrzygnięcia jest dzień przekazania doktorantowi informacji, o której mowa w zdaniu pierwszym.”;

8) w § 11 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Osoba przyjęta do Szkoły nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania o następującej treści: „Ślubuję uroczyście, że będę wytrwale dążyć do zdobywania wiedzy i rozwoju własnej osobowości, szanować prawa i obyczaje akademickie oraz całym swym postępowaniem dbać o godność i honor doktoranta/doktorantki Uniwersytetu Warszawskiego”. Ślubowanie składa się w terminie ogłoszonym przez Dyrektora, nie później niż w ciągu 30 dni od rozpoczęcia kształcenia. Złożenie ślubowania doktorant niezwłocznie potwierdza nie później niż w ciągu 30 dni od dnia złożenia ślubowania.”;

9) w § 13 w ust. 2:

a) pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2) terminowo składać sprawozdanie roczne na temat postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz w uzasadnionych przypadkach na wezwanie Dyrektora przedstawiać materiały z pracy nad nią;

3) przedłożyć w terminie określonym w IPB rozprawę doktorską;”,

b) pkt 10 otrzymuje brzmienie:

„10) korzystać z USOS oraz EPU;”,

c) po pkt 12 dodaje się pkt 13 w brzmieniu:
„13) w terminie złożyć materiały wymagane przy ocenie śródkresowej.”;

10) w § 15:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Wypłata stypendium doktoranckiego następuje po złożeniu przez doktoranta oświadczenia o nieposiadaniu stopnia doktora wraz ze wskazaniem indywidualnego rachunku bankowego w PLN, na który będzie przekazywane stypendium doktoranckie.”,

b) po ust. 9 dodaje się ust. 10 w brzmieniu:

„10. Stypendium doktoranckie dla doktorantów, którzy uzyskali pozytywny wynik oceny śródkresowej, wypłacane jest po miesiącu, w którym została przeprowadzona ocena śródkresowa, w kwocie właściwej dla stypendium po ocenie śródkresowej, z wyrównaniem od 25 miesiąca kształcenia przez doktoranta.”;

11) w § 16 ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. O wyznaczeniu przez Radę promotora lub promotorów Dyrektor powiadamia właściwą radę naukową dyscypliny.

5. Przepisy ust. 1-4 stosuje się odpowiednio do wyznaczenia dodatkowych promotorów lub promotora pomocniczego. Dodatkowych promotorów lub promotora pomocniczego można wyznaczyć przez cały okres kształcenia.”;

12) w § 18:

a) w ust. 1 pkt 6 i 7 otrzymują brzmienie:

„6) współpracę z Dyrektorem w celu monitorowania postępów doktoranta;

7) współpracę z promotorem pomocniczym lub drugim promotorem doktoranta, o ile zostali wyznaczeni;”;

b) w ust. 1 po pkt 7 dodaje się pkt 8 w brzmieniu:

„8) wspieranie doktoranta w realizacji praktyk dydaktycznych w formie określonej w programie kształcenia.”,

c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Obowiązki promotora pomocniczego obejmują w szczególności wykonywanie czynności pomocniczych w uzgodnieniu z promotorem, w opiece naukowej nad doktorantem, w tym opiniowanie IPB.”;

13) w § 19 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) pozostaje wyznaczonym promotorem dla więcej niż pięciu doktorantów lub osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora. W wyjątkowych przypadkach, na uzasadniony wniosek kandydata na promotora, Dyrektor, po uzgodnieniu z Radą, zwiększa ten limit.”;

14) w § 20 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez promotora wymagane jest dołączenie uzasadnienia. Dyrektor w porozumieniu z doktorantem podejmuje niezwłocznie działania mające na celu wyznaczenie nowego promotora.”;

15) w § 22:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, opracowuje IPB i przedstawia go Dyrektorowi w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia. W przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego plan jest przedstawiany po zaopiniowaniu przez tego promotora.”,

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Dyrektor może zwrócić się do doktoranta o poprawienie w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami projektu IPB i przedstawienie go ponownie do zatwierdzenia. Wskazania do poprawy projektu IPB Dyrektor formułuje i doręcza doktorantowi na piśmie lub za pośrednictwem EPU.”;

16) § 23 otrzymuje brzmienie:

„§ 23

Zatwierdzony IPB może zostać zmieniony po dokonaniu oceny śródkresowej na warunkach określonych w § 29 lub na wniosek doktoranta po upływie okresu zawieszenia kształcenia. W szczególnie uzasadnionych przypadkach IPB może zostać zmieniony na wniosek doktoranta, przed rozpoczęciem oceny śródkresowej. Przepis § 22 stosuje się odpowiednio.”;

17) w § 25 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Pracami komisji ds. oceny śródkresowej kieruje jej przewodniczący wskazany przez Dyrektora.”;

18) w § 28 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Ocena wraz z uzasadnieniem powinna zostać wystawiona przez Komisję w terminie dwóch miesięcy od dnia upływu terminu na złożenie materiałów, o których mowa w § 26 ust. 1, przy czym termin ten nie biegnie w sytuacji oczekiwania przez Komisję na opinię recenzenta, o której mowa w § 25 ust. 7.”;

19) w § 34 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zapisy na zajęcia objęte programem kształcenia mogą być dokonywane przez Dyrektora. W takim przypadku wysyłane jest powiadomienie do doktoranta za pośrednictwem EPU.”;

20) w § 35:

a) w ust. 3 lit. f otrzymuje brzmienie:

„f) złożonych wnioskach grantowych i otrzymanych grantach;”;

b) w ust. 3 dodaje się lit. k i l w brzmieniu:

„k) zgłoszeniach patentowych i uzyskanych patentach;

l) wdrożeniach, komercjalizacji, udzielonych licencjach.”;

c) ust. 4 skreśla się;

21) § 39 otrzymuje brzmienie:

„§ 39

Doktorant ma prawo, po uzyskaniu opinii promotora oraz poinformowaniu Dyrektora, odbywać staże krajowe i zagraniczne oraz prowadzić badania w krajowych lub zagranicznych instytucjach naukowych.”;

22) w § 42 ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. W przypadku wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w przedmiocie decyzji, o której mowa w ust. 1 pkt 1, Dyrektor zarządza ponowne przeprowadzenie oceny śródkresowej. Przepisy o przeprowadzaniu oceny śródkresowej stosuje się odpowiednio, przy czym komisja ds. oceny śródkresowej bierze pod uwagę dodatkowo wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, zaś członkami tej komisji nie mogą być osoby, który dokonywały pierwszej oceny śródkresowej. Dokumentacja ponownej oceny jest przekazywana Rektorowi.

5. Niezadowolający postęp w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 stwierdza się, jeżeli dotychczasowy postęp w przygotowaniu rozprawy doktorskiej podaje w wątpliwość złożenie rozprawy doktorskiej w terminie określonym w IPB. Podstawą do stwierdzenia niezadowolających postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej mogą być w szczególności:

- 1) opinia promotora lub promotora pomocniczego;
 - 2) sprawozdanie roczne doktoranta wraz z załącznikami;
 - 3) materiały z pracy doktoranta nad rozprawą doktorską przedłożone przez doktoranta na wezwanie Dyrektora w określonym przez niego terminie, nie krótszym niż 14 dni, lub nieprzedłożenie ich przez doktoranta w tym terminie.”;
- 23) w § 43 w ust. 2 pkt 9 otrzymuje brzmienie:
„9) informacja o zrealizowanych praktykach dydaktycznych, o ile program kształcenia przewiduje praktyki dydaktyczne;”.

§ 2

W załączniku nr 2 do uchwały nr 444 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminów szkół doktorskich na Uniwersytecie Warszawskim wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 1 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Porozumienie może być zawarte również w sprawie organizacji wspólnego kształcenia z innym podmiotem, w szczególności z przedsiębiorcą lub zagraniczną uczelnią lub instytucją naukową.”;

- 2) w § 2:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

- „1) BON – Biuro ds. Osób z Niepełnosprawnościami;”;

b) po pkt 12 dodaje się pkt 13 i 14 w brzmieniu:

- „13) EPU – elektroniczną pocztę uniwersytecką w rozumieniu zarządzenia nr 279 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie poczty elektronicznej Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2020 r. poz. 496);

- 14) Recenzent – recenzenta lub recenzentkę.”;

- 3) w § 4 w ust. 5 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

- „6) dbanie o prawidłowe, bezstronne i zgodne z prawem przeprowadzenie rekrutacji do Szkoły prowadzące do wyłonienia najlepszych doktorantów;”;

- 4) w § 6 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wyboru członków Rady, o których mowa w ust. 1 pkt 2, dokonuje się na zasadach określonych w Statucie.”;

- 5) w § 7:

a) w ust. 2 drugie zdanie otrzymuje brzmienie: „O terminie posiedzenia i planowanym porządku obrad Dyrektor zawiadamia członków Rady za pośrednictwem EPU na co najmniej tydzień przed posiedzeniem.”;

b) po ust. 6 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Po posiedzeniu Rady protokolant przesyła za pośrednictwem EPU wszystkim członkom protokół w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia posiedzenia.”;

6) w § 9:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Decyzje administracyjne, o których mowa w ust. 1, wydaje się w przypadkach określonych w Ustawie lub w odrębnych przepisach. Rektor ogłasza w drodze obwieszczenia wykaz spraw, w których stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.”,

b) w ust. 8 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) podlegających załatwieniu w drodze rozstrzygnięcia – doktorant składa podanie na piśmie lub przez USOS lub za pośrednictwem EPU.”,

c) ust. 10 i 11 otrzymują brzmienie:

„10. W przypadku złożenia podania, o którym mowa w ust. 8 pkt 2, przez USOS uznaje się, że rozstrzygnięcie w sprawie zostało doręczone w dniu wprowadzenia rozstrzygnięcia do USOS. O wprowadzeniu rozstrzygnięcia do USOS informuje się doktoranta niezwłocznie za pośrednictwem EPU.

11. W przypadku złożenia na piśmie podania, o którym mowa w ust. 8 pkt 2, o treści rozstrzygnięcia doktoranta informuje się niezwłocznie po jego wydaniu osobiście lub za pośrednictwem EPU. Dniem doręczenia rozstrzygnięcia jest dzień przekazania doktorantowi informacji, o której mowa w zdaniu pierwszym.”;

7) w § 11 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Osoba przyjęta do Szkoły nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania o następującej treści: „Ślubuję uroczyście, że będę wytrwale dążyć do zdobywania wiedzy i rozwoju własnej osobowości, szanować prawa i obyczaje akademickie oraz całym swym postępowaniem dbać o godność i honor doktoranta/doktorantki Uniwersytetu Warszawskiego”. Ślubowanie składa się w terminie ogłoszonym przez Dyrektora, nie później niż w ciągu 30 dni od rozpoczęcia kształcenia. Złożenie ślubowania doktorant niezwłocznie potwierdza nie później niż w ciągu 30 dni od dnia złożenia ślubowania.”;

8) w § 13 w ust. 2:

a) pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2) terminowo składać sprawozdanie roczne na temat postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz w uzasadnionych przypadkach na wezwanie Dyrektora przedstawiać materiały z pracy nad nią;

3) przedłożyć w terminie określonym w IPB rozprawę doktorską;”,

b) pkt 10 otrzymuje brzmienie:

„10) korzystać z USOS oraz EPU;”,

c) po pkt 12 dodaje się pkt 13 w brzmieniu:

„13) w terminie złożyć materiały wymagane przy ocenie śródkresowej.”;

9) w § 15:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Wypłata stypendium doktoranckiego następuje po złożeniu przez doktoranta oświadczenia o nieposiadaniu stopnia doktora wraz ze wskazaniem indywidualnego rachunku bankowego w PLN, na który będzie przekazywane stypendium doktoranckie.”,

b) po ust. 9 dodaje się ust. 10 w brzmieniu:

„10. Stypendium doktoranckie dla doktorantów, którzy uzyskali pozytywny wynik oceny śródkresowej, wypłacane jest po miesiącu, w którym została przeprowadzona ocena śródkresowa, w kwocie właściwej dla stypendium po ocenie śródkresowej, z wyrównaniem od 25 miesiąca kształcenia przez doktoranta.”;

10) w § 16 ust. 4 i 5 otrzymują brzmienia:

„4. O wyznaczeniu przez Radę promotora lub promotorów Dyrektor powiadamia właściwą radę naukową dyscypliny.

5. Przepisy ust. 1-4 stosuje się odpowiednio do wyznaczenia dodatkowych promotorów lub promotora pomocniczego. Dodatkowych promotorów lub promotora pomocniczego można wyznaczyć przez cały okres kształcenia.”;

11) w § 18:

a) w ust. 1 pkt 6 i 7 otrzymują brzmienie:

„6) współpracę z Dyrektorem w celu monitorowania postępów doktoranta;

7) współpracę z promotorem pomocniczym lub drugim promotorem doktoranta, o ile zostali wyznaczeni;”;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Obowiązki promotora pomocniczego obejmują w szczególności wykonywanie czynności pomocniczych w uzgodnieniu z promotorem, w opiece naukowej nad doktorantem, w tym opiniowanie IPB.”;

12) § 19 otrzymuje brzmienie:

„§ 19

1. Promotorem nie może zostać osoba, która:

1) w okresie ostatnich pięciu lat:

a) była promotorem czterech doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub

b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej dwie osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej, lub

c) uzyskała dwukrotnie negatywny wynik ewaluacji, o której mowa w § 30;

2) pozostaje wyznaczonym promotorem dla więcej niż pięciu doktorantów lub osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora. Dyrektor, po uzgodnieniu z Radą Szkoły, w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach może zwiększyć ten limit o nie więcej niż trzy. W tym celu Dyrektor może zasięgnąć opinii właściwej Rady Naukowej Dyscypliny.

2. Dyrektor może zwiększyć limit, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 o więcej niż trzy zwłaszcza w przypadku, w którym promotor jest kierownikiem grantu badawczego, z którego środków finansowane ma być stypendium doktoranckie, naukowe lub wynagrodzenie doktoranta przez okres co najmniej 36 miesięcy.”;

13) w § 20 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez promotora wymagane jest dołączenie uzasadnienia. Dyrektor w porozumieniu z doktorantem podejmuje niezwłocznie działania mające na celu wyznaczenie nowego promotora.”;

14) w § 22:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, opracowuje IPB i przedstawia go Dyrektorowi w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia. W przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego plan jest przedstawiany po zaopiniowaniu przez tego promotora.”;

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Dyrektor może zwrócić się do doktoranta o poprawienie w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami projektu IPB i przedstawienie go ponownie do zatwierdzenia. Wskazania do poprawy projektu IPB Dyrektor formułuje i doręcza doktorantowi na piśmie lub za pośrednictwem EPU.”;

15) § 23 otrzymuje brzmienie:

„§ 23

Zatwierdzony IPB może zostać zmieniony po dokonaniu oceny śródkresowej na warunkach określonych w § 29 lub na wniosek doktoranta po upływie okresu zawieszenia kształcenia. W szczególnie uzasadnionych przypadkach IPB może zostać zmieniony na wniosek doktoranta, przed rozpoczęciem oceny śródkresowej. Przepis § 22 stosuje się odpowiednio.”;

16) w § 25 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Pracami komisji ds. oceny śródkresowej kieruje jej przewodniczący wskazany przez Dyrektora.”;

17) w § 28 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Ocena wraz z uzasadnieniem powinna zostać wystawiona przez Komisję w terminie dwóch miesięcy od dnia upływu terminu na złożenie materiałów, o których mowa w § 26 ust. 1, przy czym termin ten nie biegnie w sytuacji oczekiwania przez Komisję na opinię recenzenta, o której mowa w § 25 ust. 7.”;

18) w § 34 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zapisy na zajęcia objęte programem kształcenia mogą być dokonywane przez Dyrektora. W takim przypadku wysyłane jest powiadomienie do doktoranta za pośrednictwem EPU.”;

19) w § 35:

a) w ust. 3 lit. f otrzymuje brzmienie:

„f) złożonych wnioskach grantowych i otrzymanych grantach;”;

b) w ust. 3 dodaje się lit. k i l w brzmieniu:

„k) zgłoszeniach patentowych i uzyskanych patentach;

l) wdrożeniach, komercjalizacji, udzielonych licencjach.”;

c) ust. 4 skreśla się;

20) § 39 otrzymuje brzmienie:

„§ 39

Doktorant ma prawo, po uzyskaniu opinii promotora oraz poinformowaniu Dyrektora, odbywać staże krajowe i zagraniczne oraz prowadzić badania w krajowych lub zagranicznych instytucjach naukowych.”;

21) w § 42 ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. W przypadku wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w przedmiocie decyzji, o której mowa w ust. 1 pkt 1, Dyrektor zarządza ponowne przeprowadzenie oceny śródkresowej. Przepisy o przeprowadzaniu oceny śródkresowej stosuje się odpowiednio, przy czym komisja ds. oceny śródkresowej bierze pod uwagę dodatkowo wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, zaś członkami tej komisji nie mogą być osoby, który dokonywały pierwszej oceny śródkresowej. Dokumentacja ponownej oceny jest przekazywana Rektorowi.

5. Niezadowolający postęp w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 stwierdza się, jeżeli dotychczasowy postęp w przygotowaniu rozprawy doktorskiej podaje w wątpliwość złożenie rozprawy doktorskiej w terminie określonym w IPB. Podstawą do stwierdzenia niezadowolających postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej mogą być w szczególności:

- 1) opinia promotora lub promotora pomocniczego;
- 2) sprawozdanie roczne doktoranta wraz z załącznikami;
- 3) materiały z pracy doktoranta nad rozprawą doktorską przedłożone przez doktoranta na wezwanie Dyrektora w określonym przez niego terminie, nie krótszym niż 14 dni, lub nieprzedłożenie ich przez doktoranta w tym terminie.”;

22) w § 43 w ust. 2 pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) informacja o zrealizowanych praktykach dydaktycznych, o ile program kształcenia przewiduje praktyki dydaktyczne.”.

§ 3

W załączniku nr 3 do uchwały nr 444 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminów szkół doktorskich na Uniwersytecie Warszawskim wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 1 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Porozumienie może być zawarte również w sprawie organizacji wspólnego kształcenia z innym podmiotem, w szczególności z przedsiębiorcą lub zagraniczną uczelnią lub instytucją naukową.”;

2) w § 2:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) BON – Biuro ds. Osób z Niepełnosprawnościami;”

b) po pkt 12 dodaje się pkt 13 i 14 w brzmieniu:

„13) EPU – elektroniczną pocztę uniwersytecką w rozumieniu zarządzenia nr 279 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie poczty elektronicznej Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2020 r. poz. 496);

14) Recenzent – recenzenta lub recenzentkę.”;

3) w § 4 w ust. 5 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) dbanie o prawidłowe, bezstronne i zgodne z prawem przeprowadzenie rekrutacji do Szkoły prowadzące do wyłonienia najlepszych doktorantów;”;

4) w § 6 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wyboru członków Rady, o których mowa w ust. 1 pkt 2, dokonuje się na zasadach określonych w Statucie.”;

5) w § 7:

a) w ust. 2 drugie zdanie otrzymuje brzmienie: „O terminie posiedzenia i planowanym porządku obrad Dyrektor zawiadamia członków Rady za pośrednictwem EPU na co najmniej tydzień przed posiedzeniem.”,

b) po ust. 6 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Po posiedzeniu Rady protokół przesyła za pośrednictwem EPU wszystkim członkom protokół w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia posiedzenia.”;

6) w § 9:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Decyzje administracyjne, o których mowa w ust. 1, wydaje się w przypadkach określonych w Ustawie lub w odrębnych przepisach. Rektor ogłasza w drodze obwieszczenia wykaz spraw, w których stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.”,

b) w ust. 8 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) podlegających załatwieniu w drodze rozstrzygnięcia – doktorant składa podanie na piśmie lub przez USOS lub za pośrednictwem EPU.”,

c) ust. 10 i 11 otrzymują brzmienie:

„10. W przypadku złożenia podania, o którym mowa w ust. 8 pkt 2, przez USOS uznaje się, że rozstrzygnięcie w sprawie zostało doręczone w dniu wprowadzenia rozstrzygnięcia do USOS. O wprowadzeniu rozstrzygnięcia do USOS informuje się doktoranta niezwłocznie za pośrednictwem EPU.

11. W przypadku złożenia na piśmie podania, o którym mowa w ust. 8 pkt 2, o treści rozstrzygnięcia doktoranta informuje się niezwłocznie po jego wydaniu osobiście lub za pośrednictwem EPU. Dniem doręczenia rozstrzygnięcia jest dzień przekazania doktorantowi informacji, o której mowa w zdaniu pierwszym.”;

7) w § 11 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Osoba przyjęta do Szkoły nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania o następującej treści: „Ślubuję uroczyście, że będę wytrwale dążyć do zdobywania wiedzy i rozwoju własnej osobowości, szanować prawa i obyczaje akademickie oraz całym swym postępowaniem dbać o godność i honor doktoranta/doktorantki Uniwersytetu Warszawskiego”. Ślubowanie składa się w terminie ogłoszonym przez Dyrektora, nie później niż w ciągu 30 dni od rozpoczęcia kształcenia. Złożenie ślubowania doktorant niezwłocznie potwierdza nie później niż w ciągu 30 dni od dnia złożenia ślubowania.”;

8) w § 13 w ust. 2:

a) pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2) terminowo składać sprawozdanie roczne na temat postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz w uzasadnionych przypadkach na wezwanie Dyrektora przedstawiać materiały z pracy nad nią;

3) przedłożyć w terminie określonym w IPB rozprawę doktorską;”,

b) pkt 10 otrzymuje brzmienie:

„10) korzystać z USOS oraz EPU;”,

c) po pkt 12 dodaje się pkt 13 w brzmieniu:

„13) w terminie złożyć materiały wymagane przy ocenie śródkresowej.”;

9) w § 15:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Wypłata stypendium doktoranckiego następuje po złożeniu przez doktoranta oświadczenia o nieposiadaniu stopnia doktora wraz ze wskazaniem indywidualnego rachunku bankowego w PLN, na który będzie przekazywane stypendium doktoranckie.”;

b) po ust. 9 dodaje się ust. 10 w brzmieniu:

„10. Stypendium doktoranckie dla doktorantów, którzy uzyskali pozytywny wynik oceny śródkresowej, wypłacane jest po miesiącu, w którym została przeprowadzona ocena śródkresowa, w kwocie właściwej dla stypendium po ocenie śródkresowej, z wyrównaniem od 25 miesiąca kształcenia przez doktoranta.”;

10) w § 16 ust. 4 i 5 otrzymują brzmienia:

„4. O wyznaczeniu przez Radę promotora lub promotorów Dyrektor powiadamia właściwą radę naukową dyscypliny.

5. Przepisy ust. 1-4 stosuje się odpowiednio do wyznaczenia dodatkowych promotorów lub promotora pomocniczego. Dodatkowych promotorów lub promotora pomocniczego można wyznaczyć przez cały okres kształcenia.”;

11) w § 18:

a) w ust. 1 pkt 6 i 7 otrzymują brzmienie:

„6) współpracę z Dyrektorem w celu monitorowania postępów doktoranta;

7) współpracę z promotorem pomocniczym lub drugim promotorem doktoranta, o ile zostali wyznaczeni;”;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Obowiązki promotora pomocniczego obejmują w szczególności wykonywanie czynności pomocniczych w uzgodnieniu z promotorem, w opiece naukowej nad doktorantem, w tym opiniowanie IPB.”;

12) w § 19 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) pozostaje wyznaczonym promotorem dla więcej niż pięciu doktorantów lub osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora; Dyrektor w wyjątkowych przypadkach może zwiększyć ten limit. W razie, gdy zwiększenie limitu nie wiąże się z realizacją projektu badawczego, w przypadkach o których mowa w art. 119 ust. 2 pkt 2 i 3 Ustawy, Dyrektor może zwiększyć limit o jeden.”;

13) w § 20 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez promotora wymagane jest dołączenie uzasadnienia. Dyrektor w porozumieniu z doktorantem podejmuje niezwłocznie działania mające na celu wyznaczenie nowego promotora.”;

14) w § 22:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, opracowuje IPB i przedstawia go Dyrektorowi w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia. W przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego plan jest przedstawiany po zaopiniowaniu przez tego promotora.”;

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Dyrektor może zwrócić się do doktoranta o poprawienie w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami projektu IPB i przedstawienie go ponownie do

zatwierdzenia. Wskazania do poprawy projektu IPB Dyrektor formułuje i doręcza doktorantowi na piśmie lub za pośrednictwem EPU.”;

15) § 23 otrzymuje brzmienie:

„§ 23

Zatwierdzony IPB może zostać zmieniony po dokonaniu oceny śródkresowej na warunkach określonych w § 29 lub na wniosek doktoranta po upływie okresu zawieszenia kształcenia. W szczególnie uzasadnionych przypadkach IPB może zostać zmieniony na wniosek doktoranta, przed rozpoczęciem oceny śródkresowej. Przepis § 22 stosuje się odpowiednio.”;

16) w § 25 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Pracami komisji ds. oceny śródkresowej kieruje jej przewodniczący wskazany przez Dyrektora.”;

17) w § 28 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Ocena wraz z uzasadnieniem powinna zostać wystawiona przez Komisję w terminie dwóch miesięcy od dnia upływu terminu na złożenie materiałów, o których mowa w § 26 ust. 1, przy czym termin ten nie biegnie w sytuacji oczekiwania przez Komisję na opinię recenzenta, o której mowa w § 25 ust. 7.”;

18) w § 34 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zapisy na zajęcia objęte programem kształcenia mogą być dokonywane przez Dyrektora. W takim przypadku wysyłane jest powiadomienie do doktoranta za pośrednictwem EPU.”;

19) w § 35:

a) w ust. 3 lit. f otrzymuje brzmienie:

„f) złożonych wnioskach grantowych i otrzymanych grantach”;

b) w ust. 3 dodaje się lit. k i l w brzmieniu:

„k) zgłoszeniach patentowych i uzyskanych patentach;

l) wdrożeniach, komercjalizacji, udzielonych licencjach.”;

c) ust. 4 skreśla się;

20) § 39 otrzymuje brzmienie:

„§ 39

Doktorant ma prawo, po uzyskaniu opinii promotora oraz poinformowaniu Dyrektora, odbywać staże krajowe i zagraniczne oraz prowadzić badania w krajowych lub zagranicznych instytucjach naukowych.”;

21) w § 42 ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. W przypadku wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w przedmiocie decyzji, o której mowa w ust. 1 pkt 1, Dyrektor zarządza ponowne przeprowadzenie oceny śródkresowej. Przepisy o przeprowadzaniu oceny śródkresowej stosuje się odpowiednio, przy czym komisja ds. oceny śródkresowej bierze pod uwagę dodatkowo wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, zaś członkami tej komisji nie mogą być osoby, który dokonywały pierwszej oceny śródkresowej. Dokumentacja ponownej oceny jest przekazywana Rektorowi.

5. Niezadowolający postęp w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 stwierdza się, jeżeli dotychczasowy postęp w przygotowaniu rozprawy doktorskiej podaje w wątpliwość złożenie rozprawy doktorskiej w terminie określonym

w IPB. Podstawą do stwierdzenia niezadowolających postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej mogą być w szczególności:

- 1) opinia promotora lub promotora pomocniczego;
 - 2) sprawozdanie roczne doktoranta wraz z załącznikami;
 - 3) materiały z pracy doktoranta nad rozprawą doktorską przedłożone przez doktoranta na wezwanie Dyrektora w określonym przez niego terminie, nie krótszym niż 14 dni, lub nieprzedłożenie ich przez doktoranta w tym terminie.”;
- 22) w § 43 w ust. 2 pkt 9 otrzymuje brzmienie:
„9) informacja o zrealizowanych praktykach dydaktycznych, o ile program kształcenia przewiduje praktyki dydaktyczne.”.

§ 4

W załączniku nr 4 do uchwały nr 444 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminów szkół doktorskich na Uniwersytecie Warszawskim wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 1 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Porozumienie może być zawarte również w sprawie organizacji wspólnego kształcenia z innym podmiotem, w szczególności z przedsiębiorcą lub zagraniczną uczelnią lub instytucją naukową.”;

- 2) w § 2:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) BON – Biuro ds. Osób z Niepełnosprawnościami;”,

b) po pkt 12 dodaje się pkt 13 i 14 w brzmieniu:

„13) EPU – elektroniczną pocztę uniwersytecką w rozumieniu zarządzenia nr 279 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie poczty elektronicznej Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2020 r. poz. 496);

14) Recenzent – recenzenta lub recenzentkę.”;

- 3) w § 4 w ust. 5 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) dbanie o prawidłowe, bezstronne i zgodne z prawem przeprowadzenie rekrutacji do Szkoły prowadzące do wyłonienia najlepszych doktorantów;”;

- 4) w § 5 pkt 11 otrzymuje brzmienie:

„11) może określić obowiązek przedłożenia recenzowanej publikacji naukowej lub potwierdzenia przyjęcia jej do druku, w przypadku gdy taki obowiązek przewiduje IPB, wraz ze sprawozdaniem doktoranta z trzeciego roku kształcenia w Szkole;”;

- 5) w § 6 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Wyboru członków Rady, o których mowa w ust. 1 pkt 2, dokonuje się na zasadach określonych w Statucie.”;

- 6) w § 7:

a) w ust. 2 drugie zdanie otrzymuje brzmienie: „O terminie posiedzenia i planowanym porządku obrad Dyrektor zawiadamia członków Rady za pośrednictwem EPU na co najmniej tydzień przed posiedzeniem.”,

b) po ust. 6 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Po posiedzeniu Rady protokołant przesyła za pośrednictwem EPU wszystkim członkom protokół w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia posiedzenia.”;

7) w § 9:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Decyzje administracyjne, o których mowa w ust. 1, wydaje się w przypadkach określonych w Ustawie lub w odrębnych przepisach. Rektor ogłasza w drodze obwieszczenia wykaz spraw, w których stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.”,

b) w ust. 8 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) podlegających załatwieniu w drodze rozstrzygnięcia – doktorant składa podanie na piśmie lub przez USOS lub za pośrednictwem EPU.”,

c) ust. 10 i 11 otrzymują brzmienie:

„10. W przypadku złożenia podania, o którym mowa w ust. 8 pkt 2, przez USOS uznaje się, że rozstrzygnięcie w sprawie zostało doręczone w dniu wprowadzenia rozstrzygnięcia do USOS. O wprowadzeniu rozstrzygnięcia do USOS informuje się doktoranta niezwłocznie za pośrednictwem EPU.

11. W przypadku złożenia na piśmie podania, o którym mowa w ust. 8 pkt 2, o treści rozstrzygnięcia doktoranta informuje się niezwłocznie po jego wydaniu osobiście lub za pośrednictwem EPU. Dniem doręczenia rozstrzygnięcia jest dzień przekazania doktorantowi informacji, o której mowa w zdaniu pierwszym.”;

8) w § 11 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Osoba przyjęta do Szkoły nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania o następującej treści: „Ślubuję uroczyście, że będę wytrwale dążyć do zdobywania wiedzy i rozwoju własnej osobowości, szanować prawa i obyczaje akademickie oraz całym swym postępowaniem dbać o godność i honor doktoranta/doktorantki Uniwersytetu Warszawskiego”. Ślubowanie składa się w terminie ogłoszonym przez Dyrektora, nie później niż w ciągu 30 dni od rozpoczęcia kształcenia. Złożenie ślubowania doktorant niezwłocznie potwierdza nie później niż w ciągu 30 dni od dnia złożenia ślubowania.”;

9) w § 13 w ust. 2:

a) pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2) terminowo składać sprawozdanie roczne na temat postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz w uzasadnionych przypadkach na wezwanie Dyrektora przedstawiać materiały z pracy nad nią;

3) przedłożyć w terminie określonym w IPB rozprawę doktorską;”,

b) pkt 10 otrzymuje brzmienie:

„10) korzystać z USOS oraz EPU;”,

c) po pkt 12 dodaje się pkt 13 w brzmieniu:

„13) w terminie złożyć materiały wymagane przy ocenie śródkresowej.”;

10) w § 15:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Wypłata stypendium doktoranckiego następuje po złożeniu przez doktoranta oświadczenia o nieposiadaniu stopnia doktora wraz ze wskazaniem indywidualnego rachunku bankowego w PLN, na który będzie przekazywane stypendium doktoranckie.”,

b) po ust. 7 dodaje się ust. 7a w brzmieniu:

„7a. Doktorant, który złożył rozprawę doktorską w terminie wcześniejszym niż termin ukończenia kształcenia przewidziany w programie kształcenia, otrzymuje stypendium doktoranckie do dnia, w którym upływa termin ukończenia kształcenia, nie dłużej jednak niż przez sześć miesięcy. Przepis ust. 5 stosuje się.”,

c) po ust. 8 dodaje się ust. 9 w brzmieniu:

„9. Stypendium doktoranckie dla doktorantów, którzy uzyskali pozytywny wynik oceny śródkresowej, wypłacane jest po miesiącu, w którym została przeprowadzona ocena śródkresowa, w kwocie właściwej dla stypendium po ocenie śródkresowej, z wyrównaniem od 25 miesiąca kształcenia przez doktoranta.”;

11) w § 16:

a) w ust. 1 skreśla się ostatnie zdanie,

b) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. O wyznaczeniu przez Radę promotora lub promotorów Dyrektor powiadamia właściwą radę naukową dyscypliny.”,

12) w § 18:

a) w ust. 1 pkt 6 i 7 otrzymują brzmienie:

„6) współpracę z Dyrektorem w celu monitorowania postępów doktoranta;

7) współpracę z promotorem pomocniczym lub drugim promotorem doktoranta, o ile zostali wyznaczeni;”

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Obowiązki promotora pomocniczego obejmują w szczególności wykonywanie czynności pomocniczych w uzgodnieniu z promotorem, w opiece naukowej nad doktorantem, w tym opiniowanie IPB.”;

13) § 19 otrzymuje brzmienie:

„§ 19

1. Promotorem nie może zostać osoba, która:

1) w okresie ostatnich pięciu lat:

a) była promotorem czterech doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub

b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej dwie osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej, lub

c) uzyskała dwukrotnie negatywny wynik ewaluacji, o której mowa w § 30;

2) pozostaje wyznaczonym promotorem dla więcej niż pięciu doktorantów lub osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek kandydata na promotora, Dyrektor, po uzgodnieniu z Radą, zwiększa ten limit.

2. Dyrektor może zwiększyć limit, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 o więcej niż trzy zwłaszcza w przypadku, w którym promotor jest kierownikiem grantu badawczego, z którego środków finansowane ma być stypendium doktoranckie, naukowe lub wynagrodzenie doktoranta przez okres co najmniej 36 miesięcy.”;

14) w § 20 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez promotora wymagane jest dołączenie uzasadnienia. Dyrektor w porozumieniu z doktorantem podejmuje niezwłocznie działania mające na celu wyznaczenie nowego promotora.”;

15) w § 22:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, opracowuje IPB i przedstawia go Dyrektorowi w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia. W przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego plan jest przedstawiany po zaopiniowaniu przez tego promotora.”;

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Dyrektor może zwrócić się do doktoranta o poprawienie w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami projektu IPB i przedstawienie go ponownie do zatwierdzenia. Wskazania do poprawy projektu IPB Dyrektor formułuje i doręcza doktorantowi na piśmie lub za pośrednictwem EPU.”;

16) § 23 otrzymuje brzmienie:

„§ 23

Zatwierdzony IPB może zostać zmieniony po dokonaniu oceny śródkresowej na warunkach określonych w § 29 lub na wniosek doktoranta po upływie okresu zawieszenia kształcenia. W szczególnie uzasadnionych przypadkach IPB może zostać zmieniony na wniosek doktoranta, przed rozpoczęciem oceny śródkresowej. Przepis § 22 stosuje się odpowiednio.”;

17) w § 25 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Pracami komisji ds. oceny śródkresowej kieruje jej przewodniczący wskazany przez Dyrektora.”;

18) w § 28 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Ocena wraz z uzasadnieniem powinna zostać wystawiona przez Komisję w terminie dwóch miesięcy od dnia upływu terminu na złożenie materiałów, o których mowa w § 26 ust. 1, przy czym termin ten nie biegnie w sytuacji oczekiwania przez Komisję na opinię recenzenta, o której mowa w § 25 ust. 7.”;

19) w § 34 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zapisy na zajęcia objęte programem kształcenia mogą być dokonywane przez Dyrektora. W takim przypadku wysyłane jest powiadomienie do doktoranta za pośrednictwem EPU.”;

20) w § 35 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. § 25 ust. 9 stosuje się odpowiednio.”;

21) w § 37:

a) w ust. 3 lit. f otrzymuje brzmienie:

„f) złożonych wnioskach grantowych i otrzymanych grantach;”;

b) w ust. 3 dodaje się lit. k i l w brzmieniu:

„k) zgłoszeniach patentowych i uzyskanych patentach;

l) wdrożeniach, komercjalizacji, udzielonych licencjach.”;

c) ust. 4 skreśla się;

22) § 41 otrzymuje brzmienie:

„§ 41

Doktorant ma prawo, po uzyskaniu opinii promotora oraz poinformowaniu Dyrektora, odbywać staże krajowe i zagraniczne oraz prowadzić badania w krajowych lub zagranicznych instytucjach naukowych.”;

23) w § 44 ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. W przypadku wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w przedmiocie decyzji, o której mowa w ust. 1 pkt 1, Dyrektor zarządza ponowne przeprowadzenie oceny śródkresowej. Przepisy o przeprowadzaniu oceny śródkresowej stosuje się odpowiednio, przy czym komisja ds. oceny śródkresowej bierze pod uwagę dodatkowo wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, zaś członkami tej komisji nie mogą być osoby, który dokonywały pierwszej oceny śródkresowej. Dokumentacja ponownej oceny jest przekazywana Rektorowi.

5. Niezadowolający postęp w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 stwierdza się, jeżeli dotychczasowy postęp w przygotowaniu rozprawy doktorskiej podaje w wątpliwość złożenie rozprawy doktorskiej w terminie określonym w IPB. Podstawą do stwierdzenia niezadowolających postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej mogą być w szczególności:

- 1) opinia promotora lub promotora pomocniczego;
- 2) sprawozdanie roczne doktoranta wraz z załącznikami;
- 3) materiały z pracy doktoranta nad rozprawą doktorską przedłożone przez doktoranta na wezwanie Dyrektora w określonym przez niego terminie, nie krótszym niż 14 dni, lub nieprzedłożenie ich przez doktoranta w tym terminie.”;

24) w § 45 w ust. 2 pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) informacja o zrealizowanych praktykach dydaktycznych, o ile program kształcenia przewiduje praktyki dydaktyczne.”.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Senatu UW
Rektor: *A. Z. Nowak*